**החלטה בעניין הדיון המשמעתי בתלונה של מר בורשטיין על מר שלו ומר גלפר**

**מבוא ותשתית עובדתית**

נתבקשתי על ידי מנכ"ל האיגוד להביע את דעתי ביחס לתלונה שהגיש מר אלמוג

בורשטיין כנגד יו"ר האיגוד מר משה שלו וכנגד מר ישראל גלפר ( להלן-"התלונה"). התלונה

הוגשה לוועדת המשמעת של האיגוד לפני למעלה מחצי שנה אולם טרם החל הדיון בה.

הטעם לכך הוא שהקובלים והיועצים המשפטיים שנתבקשו להידרש לתלונה, פסלו

עצמם בשל ניגוד עניינים בשל קשריהם עם מר אלמוג או עם האדונים שלו וגלפר.

קיים אפוא מבוי סתום. יש תלונה אך אין קובל שיחליט אם ראוי בעקבותיה להגיש קובלנה

לוועדת המשמעת אם לאו.

מר בורשטיין הציע למנכ"ל האיגוד לפצל בין הקובלים לאמור, שהקובלים שנמצאים בניגוד

עניינים עם מר שלו, יגישו את הקובלנה נגד מר גלפר ואילו הקובלים שנמצאים בניגוד עניינים

עם מר גלפר יגישו את הקובלנה נגד מר שלו.

עוד מוצע כי אתבקש, בגלל הנסיבות החריגות, להעביר את התלונה לוועדת המשמעת בהליך

הדומה ל"קובלנה פלילית פרטית" ללא צורך בקובל.

**תשתית משפטית וגדרי הספיקות**

תקנון האיגוד שהוא המסמך המשפטי המרכזי שמכונן את האיגוד קובע בסעיף 10(ט) רישא כי

:"כל נושאי המשמעת יידונו אך ורק בוועדת המשמעת וערעורים על החלטותיה יידונו בבית הדין

העליון ופסיקתו תהיה סופית ומחייבת..."

ואילו סעיף 10 (יג) קובע לאמור:

"ההנהלה תמנה קובלים לשם ריכוז תלונות המגיעות לאיגוד, הגשת קובלנות בפני ועדת המשמעת

וייצוג כצד מאשים בהליכים על-פי קובלנות, לרבות בשלב של ערעור. לא ימונה אדם כקובל, אלא אם

הוא מכהן באיגוד כמנכ"ל, או אם הינו עורך דין בישראל. הליכים בפני ועדת המשמעת יפתחו רק על-פי

כתב קובלנה שהוגש על ידי היועץ המשפטי של האיגוד או על ידי קובל שמונה כאמור לעיל".

עינינו הרואות, הפיכת תלונה לקובלנה באמצעות קובל היא תנאי הכרחי לקיום דין משמעתי בוועדת

המשמעת של האיגוד. הקובלים שממונים על ידי ההנהלה נושאים בשני תפקידים עיקריים:

**ראשית**, הקובלים בוחנים את התלונות ומחליטים אם ראוי להפוך תלונה זו או אחרת לקובלנה. זהו תפקיד

הדומה לתפקיד שממלא פרקליט מחוז או פרקליט המדינה שמחליט אם תלונה, לאחר שנחקרה על ידי

המשטרה, מצדיקה או לא מצדיקה הגשת כתב אישום. לשון הסעיף המחייב בתקנון הוא חד משמעי:

"הליכים בפני ועדת המשמעת יפתחו רק על פי כתב קובלנה שהוגש על ידי היועץ המשפטי של האיגוד

או על ידי קובל שמונה כאמור לעיל" ממילא אם הקובל ( לרבות היועץ המשפטי והמנכ"ל) פוסל עצמו

בגלל ניגוד עניינים מלטפל בתלונה, אין זאת מתורגמת לקובלנה ואין אפשרות להביאה לוועדת המשמעת.

אין גם מקום לקיים כאן מעין "קובלנה פלילית פרטית" ולו רק משום שאין לכך בסיס כלשהו בתקנון.

ההצעה לפצל את הליך הטיפול בתלונה בין שני קובלים כאשר מדובר בתלונה אחת שמתייחסת ברוב

סעיפיה לשניהם, אינה פותרת את בעיית ניגוד האינטרסים כי במקרה ממין זה תלונה נגד נילון אחד

כרוכה מעצם טיבה בתלונה נגד הנילון השני.

**שנית**, על הקובל לייצג את האיגוד כמאשים בהליכים בפני וועדת המשמעת ולפי הצורך גם לפני בית הדין העליון

אין כל אפשרות לקיים את הדיון בפני וועדת המשמעת ולאחריה בפני בית הדין שלא באמצעות קובל

למשל, במשהו דוגמת קובלנה פלילית פרטית שכן לפי התקנון רק הקובל יכול לייצג את האיגוד כצד

מאשים בהליכים על פי הקובלנות.

במקרה שלנו, נוצר קושי עקב העובדה שאף קובל, אינו מוכן, עקב ניגוד עניינים להידרש

לתלונה של מר אלמוג. דומה שבין הסיבות לכך ניתן למנות את מיהות הנילונים. אין זה עניין של מה

בכך לדון בתלונה נגד יו"ר הנהלת האיגוד ולא פחות מכך עומדת על הפרק שאלת השאלות והיא: באיזו

מידה מדובר כאן על תלונה שראוי שתתברר בפני וועדת המשמעת? האם לסוג כזה של תלונות כיוון

התקנון? האם עבירות המשמעת המפורטות בתקנון המשמעת מתאימות למקרים כגון זה שעל המדוכה

או שמא מדובר אולי בתלונה שראוי שתישאר במישור "הפוליטי" שכן מדובר בהתנגשות בין

אישים שנמצאים ביריבות באיגוד. האם מדובר בעניין משמעתי מובהק שהרי ברור שסוג תלונות ממין

זה אינו לחם חוק רגיל של וועדת המשמעת. האם גוף כמו וועדת הביקורת אינו מתאים יותר לסוג

כזה של תלונות? מה הנפקות המשפטית של העובדה שהתלונה מייחסת לנילונים עבירות פליליות חמורות

האם לא ראוי שעבירות כאלה תיבחנה על ידי המשטרה או על ידי בית משפט בתביעה אזרחית ולא

למצער, בשלב זה על ידי וועדת המשמעת? האם קשת העונשים שמוסמכת וועדת המשמעת לגזור מתאימה

לסוג כזה של עבירות?

אלה שאלות שצריך קובל להידרש להן. מאחר שההנהלה מוסמכת למלא קובלים, מן הראוי שתתכנס ותבחר

במשפטן בעל שם שאינו קשור למתלונן או לשני הנילונים ואין לו בעיה של ניגוד עניינים שייכנס לעובי הקורה

וידון בשאלה אם ראוי להגיש קובלנה במקרה זה ולאחר מכן ישמש בתפקיד הקובל בוועדת המשמעת

ובמקרה הצורך גם בבית הדין העליון.

איני יודע מי ומי מציבור המשפטנים גם נמנה עם ציבור השחמטאים וראוי כמובן שהקובל יהיה

בעל רקע שחמטאי אם כי אין כל דרישה כזאת בתקנון. בשליפה מהמותן אעלה כמה שמות שבעיני הם

ראויים לכהן במקרה המיוחד הזה כקובלים, אך איני יודע אם הם מוכנים לכך:

פרופ' דוד פרנקל

פרופ' מיגל דויטש

מנהל בתי המשפט והשופט בדימוס משה גל

יו"ר איגוד המשפטנים היהודים עו"ד אלכס הרטמן

עו"ד יוסי ריכטר

וזו רק רשימה חלקית,

בברכה ובידידות

פרופ' דניאל מור